



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1191/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Krunoslave Dropulić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Snježane Androš članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Slađane Stančić, Trg Kralja Petra Svačića 1, Karlovac, OIB: 93628208678, rješavajući žalbu vjerovnika EOS Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu od 6. veljače 2020. broj Sp-1118/2019, u sjednici vijeća održanoj 2. travnja 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu od 6. veljače 2020. broj Sp-1118/2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Slađane Stančić, Trg Kralja Petra Svačića 1, Karlovac, OIB: 93628208678.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Slađane Stančić, Trg Kralja Petra Svačića 1, Karlovac, OIB: 93628208678.

3. Oslobađa se potrošač Slađana Stančić, Trg Kralja Petra Svačića 1, Karlovac, OIB: 93628208678, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

- osnova broj OVRV-5545/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, TRANFIĆ ŽELJKA, KARLOVAC - vjerovnik (1) INKASATOR d.o.o., Trg hrvatskih branitelja 4, Karlovac, Hrvatska, OIB: 51671452481, zaprimljena 12.03.2019., glavnica: 0,00 kn, kamata: 0,00 kn, trošak: 175,00 kn

- osnova broj OVRV-2229/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ŽAJA BLANKA, KARLOVAC - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 27.12.2018., glavnica: 161,78 kn, kamata: 86,71 kn, trošak: 906,25 kn

- osnova broj OVR-1203/14, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U KARLOVCU, KARLOVAC - vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, zaprimljena 07.11.2014., glavnica: 415,87 kn, kamata: 979,29 kn, trošak: 574,70 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik EOS Matrix d.o.o. Zagreb iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč.1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, i 89/14 – dalje ZPP), s prijedlogom da se u pobijanom dijelu ukinе i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje, kao i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud nalazi da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje temeljem čl. 365. st. 2. ZPP-a pazi po službenoj dužnosti, a vjerovnik u izjavljenoj žalbi ne navodi koje su to bitne povrede odredaba parničnog postupka počinjene.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo propisa čl. 79. g. st. 1. i čl. 79. a. st. 2. i 3. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15, 67/18 – dalje ZSP) kada je donio pobijano rješenje.

Prvostupanjski sud je vanjskom provjerom utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Naime, iz Očevidnika proizlazi da potrošač prima samo socijalne potpore koja primanja su izuzeta od ovrhe sukladno propisu čl. 172. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 – Odluka USRH i 73/17, dalje: OZ), kao i da nema pokretnina niti drugih prava u svom vlasništvu. Utvrdio je i da je potrošač u neprekidnoj blokadi 1916 dana (dulje od tri godine neprekidno) i da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje i osnove za plaćanje koje je FINA brisala temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18), čiji zbroj ne prelazi iznos od 20.000,00 kn.

Iako vjerovnik u žalbi ističe da je osporio popis imovine, koji je dostavio potrošač, iz spisa predmeta proizlazi da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, već je vanjskom provjerom prvostupanjski sud utvrdio da potrošač nema u vlasništvu pokretnina, niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn, a žalitelj nije obavijestio sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Dakle, neosnovane su tvrdnje žalitelja da se mora presumirati da potrošač ima u vlasništvu određene pokretnine, pa da ukoliko nije u popisu naveo da ima u vlasništvu pokretnina, da se ima smatrati nepoštenim.

Za istaći je da se zakonska presumpcija o nepostojanju imovine primjenjuje samo na potrošače koji su dali suglasnost na postupak, a nisu popisali imovinu, pa tako potrošači koji

se nisu očitovali da su suglasni, a nisu popisali imovinu, kao potrošač u konkretnom slučaju ne smatra se da je dao izjavu da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Dakle, s obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci (čl. 380. toč. 2. ZPP-a).

U Osijeku 2. travnja 2020.

Izvjestiteljica
Krunoslava Dropulić

Predsjednik vijeća
Drago Grubeša

Broj zapisa: **17895-7494c**

Kontrolni broj: **0a6eb-b463f-abd8b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KRUNOSLAVA DROPULIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.